

Mailwisseling C. van Drunen met [REDACTED] van RWS inzake RWS-verklaring in dossier plangrenswijziging bestemmingsplan buitengebied herziening 2016 – achtergronddocument bij interpellatie 20 februari en motie M2020-...

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 11 oktober 2019 10:53

**Aan:** Kees van Drunen <[K.vanDrunen@maasdriel.nl](mailto:K.vanDrunen@maasdriel.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vraag over bedoeling en gebruik van uw mail 14-11-2013 aan P.A. de Vries

Geachte heer Kees van Drunen,

Naar aanleiding van uw reactie c.q. verzoek deel ik u mede dat u inderdaad de juiste conclusie heeft getrokken.

Nogmaals, een en ander is gevraagd aan Rijkswaterstaat als bevoegd gezag ingevolge de Waterwet (Wtw) en is ook als zodanig beantwoord conform de beleidsregels "Grote Rivieren" (Bgr)

Mvg, [REDACTED]

[REDACTED]  
Intaker/Omgevingscoördinatie  
Afdeling Vergunningverlening

**Van:** Kees van Drunen [<mailto:K.vanDrunen@maasdriel.nl>]

**Verzonden:** woensdag 9 oktober 2019 8:33

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Vraag over bedoeling en gebruik van uw mail 14-11-2013 aan P.A. de Vries

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor uw antwoordmail. Graag neem ik nog een keer even telefonisch contact met u op. Is het mogelijk om dat a.s. vrijdagochtend tussen 9:00 en 10:30u te doen?

Kort samengevat denk ik de porté van uw antwoord samen te kunnen vatten in de volgende punten:

- Gevraagd of de bouw van de beoogde woning naast Maasdijk 15 in principe vergunbaar kan zijn is door u aan dhr. De Vries geantwoord dat dit gezien de Waterwet en het feit dat dit perceel in het licht van de Beleidsregels Grote Rivieren gelegen is in het waterbergend deel van het rivierbed van de Maas onder voorwaarden inderdaad vergunbaar kan zijn
- Maar dat uw antwoordmail niet bedoeld geweest is om gebruikt te worden als een consultatie van Rijkswaterstaat door de gemeente Maasdriel in het kader van een bestemmingsplanwijzigingsprocedure gericht op het op termijn mogelijk maken van een extra woningbouwbestemming ter plaatse

Is bovenstaande een correcte samenvatting?

Met hartelijke groet,  
Kees van Drunen

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Tuesday, October 8, 2019 1:18:50 PM

**Aan:** Kees van Drunen <[K.vanDrunen@maasdriel.nl](mailto:K.vanDrunen@maasdriel.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vraag over bedoeling en gebruik van uw mail 14-11-2013 aan P.A. de Vries

Beste heer Kees van Drunen,

Naar aanleiding van uw mail deel ik het volgende mede.

Zoals in mijn vorige mail aangegeven is de desbetreffende locatie gesitueerd in het zogenaamd juridisch "Waterbergend rivierbed" van de rivier de Maas. **(zie bijlage)**

Dat wil zeggen dat onder andere en met name de Waterwet (Wtw), het Waterbesluit (Wb), de Waterregeling (Wr), alsmede de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing zijn.

**(bouw)-activiteiten zijn op basis van genoemde Waterwet (Wtw) vergunningsplichtig en dienen getoetst te worden aan eveneens genoemde Beleidsregels grote rivieren!**

Antwoorden:

- De vraag is gesteld om antwoord te krijgen of Rijkswaterstaat vanuit hun rol als vaarwegbeheerder waaronder ook de uiterwaarden, geen bezwaar heeft c.q. toestemming kan verlenen voor de bouw van een woning ca. En zo ja, onder welke voorwaarden vanwege de ligging in het waterbergend rivierbed, waarbij afname bergend vermogen gecompenseerd dient te worden!
- Neen, genoemde mail is geen instemmingsverklaring voor een wijziging bestemmingsplan in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening echter is een antwoord op de vraag of genoemde activiteit vergunningsplichtig is en/of Rijkswaterstaat kan instemmen met genoemde plannen ingevolge wet- en regelgeving Rijkswaterstaat, lees de Waterwet (Wtw).

**Concreet:** Rijkswaterstaat is onder andere het bevoegde gezag voor de toepassing van de Waterwet (Wtw). De juridische belijning van het desbetreffende beheersgebied, lees in dit geval de uiterwaarden van de rivier de Maas zijn bij Koninklijk Besluit vastgesteld. De afweging c.q. beantwoording van de mail is vanuit het belang van gebruik Rijkswaterstaatswerken, lees ook hiervoor de uiterwaarden.

De Wet Ruimtelijke Ordening (Wro) en daarmee verband houdende zaken zoals bestemmingsplan .....etc. is separate wet- en regelgeving, en is een bevoegdheid die ligt bij de gemeente en staat los van de Waterwet (Wtw). Met andere woorden hier is sprake van twee bevoegde gezagen, te weten Rijkswaterstaat voor de Waterwet (Wtw) en de gemeente voor de Wet Ruimtelijke Ordening (Wro) met ieder zijn eigen verantwoordelijkheid.

Wellicht ten overvloede deel ik nog mee dat genoemde juridische belijning uiteraard ook als dubbele bestemming weergegeven is op de zogenaamd bestemmingsplankaarten behorende bij het bestemmingsplan, evenals een omschrijving van de dubbele bestemming.

Voor nadere info ben ik ook telefonisch bereikbaar.

Mvg, [REDACTED]

[REDACTED]  
Intaker/Omgevingscoördinatie  
Afdeling Vergunningverlening

**Van:** Kees van Drunen [<mailto:K.vanDrunen@maasdriel.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 1 oktober 2019 8:44

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Vraag over bedoeling en gebruik van uw mail 14-11-2013 aan P.A. de Vries

Geachte [REDACTED]

Wij zijn weliswaar rijkscollega's (ik werk bij het Ministerie van LNV), maar ik benader u nu even vanuit mijn rol als gemeenteraadslid in Maasdriel.

In een bijzonder dossier kwam ik een mail van u tegen gericht aan dhr. P.A. de Vries uit Rossum, toen raadslid, nu wethouder in onze gemeente. In uw mail geeft u als voorlopig benaderingswijze van RWS aan ingeval er een aanvraag voor een woning naast Maasdijk 15 gedaan zou gaan worden.

Uw mail (zie bijlage) is gebruikt in een dossier om een grenswijziging van het bestemmingsplan buitengebied op te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Dat bestemmingsplan is op 26 juni jl. vastgesteld in de gemeenteraad inclusief die grenswijziging, die in de achterliggende stukken voor de gemeenteraad nergens als wijzigingspunt is benoemd en toegelicht.

Reden voor mij om u enkele vragen over de mailwisseling te stellen:

- Is de vraag m.b.t. de benaderingswijze van RWS aan u voorgelegd als bedoeld voor een bestemmingsplanwijziging om de bouw van een woning op die plaats in het bestemmingsplan op te nemen?  
Of als bedoeld om inzicht in de voorwaarden die vanuit RWS gesteld worden aan een bouwplan dat bestemmingsplantechnisch mogelijk is op die plaats i.v.m. de waterkerende functie van de dijk en de waterbergende functie van het buitendijkse land?
- Is het correct dat B&W uw mail aan dhr. De Vries gebruikt heeft als een instemmingsverklaring vanuit RWS met een bestemmingsplanwijziging die erop gericht is om een bouwmogelijkheid in een bestemmingsplan op te gaan nemen voor een buitendijks gelegen perceel die er op dat moment nog niet is?

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet, omdat dit onderwerp ondanks de vaststelling van de gewijzigde bestemmingsplangrens nog wel onderwerp van gesprek is van de gemeenteraad met het college van B&W.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,  
Kees van Drunen

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Telefoonnotitie C. van Drunen d.d. 11-10-2020 na telefoongesprek met [REDACTED], voor ontvangst bevestiging conclusies per mail.

---

**Van:** Kees van Drunen [mailto:[K.vanDrunen@maasdriel.nl](mailto:K.vanDrunen@maasdriel.nl)]

**Verzonden:** vrijdag 11 oktober 2019 10:01

**Aan:** Kees van Drunen

**Onderwerp:** FW: Vraag over bedoeling en gebruik van uw mail 14-11-2013 aan P.A. de Vries

Zojuist (vrijdag 11-10-2019, 9:42u.) [REDACTED] aan de telefoon gehad n.a.v. deze mail.

██████████ zal nog per mail bevestigen dat onderstaande punten een juiste samenvatting van zijn mail zijn.

Hij heeft mij verteld dat ingeval van een bestemmingsplanwijziging de gemeente zich wendt tot de betrokken partijen. Ingeval RWS een betrokken partij is, dan wendt de gemeente zich tot de rayonplanoloog van RWS. Deze zal dan zorgen voor een zienswijze van RWS op de beoogde bestemmingsplanwijziging gericht aan de gemeente. De mail van ██████████ aan dhr. de Vries kan derhalve niet beschouwd worden als een zienswijze van RWS op de beoogde wijziging van het bestemmingsplan buitengebied herziening 2016. In het besluit van toenmalig wethouder van den Anker om de grenswijziging bij Maasdijk 15 in het voorontwerp op te nemen is RWS niet op deze wijze geconsulteerd en is onterecht in de gemeentelijke stukken opgetekend dat RWS kan instemmen met deze wijziging.