



Vragenhalfuur gemeenteraad 20 februari 2020

Vragen van de fractie PvdA-Groenlinks bij het onderzoek naar de grensverlegging Bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016 n.a.v. brief burgemeester 23 januari 2020, WOB-informatie 30 januari 2020 en informatie van Rijkswaterstaat over een notitie in het dossier.

Inleidend:

- Op 22 december 2019 heeft de fractie PvdA-GroenLinks een afwijzing ontvangen op het verzoek om inzage in het negatief ambtelijk advies dat genoemd is in het onderzoeksrapport van het intern onderzoek m.b.t. de plangrenswijziging zonder ratio.
- Op 23 januari 2020 heeft de burgemeester in een brief aan de gemeenteraad over de afhandeling van de ‘aanbevelingen Elzinga’ geschreven dat er niets meer over dit dossier te informeren is dan al is gedaan in de onderzoeksrapporten en de antwoorden op de schriftelijke vragen. De gemeenteraad is al ‘zo gedetailleerd als mogelijk’ geïnformeerd.
- Op 30 januari 2020 is namens het gemeentebestuur van Maasdriel, in antwoord op een WOB-verzoek van een burger, bijlage 4 bij het intern onderzoek, een bijlage die de gemeenteraad nog niet kent, openbaar gemaakt. Daarin staat een stuk van de inhoud van het negatief ambtelijk advies. Dat luidt als volgt: “Het perceel nu buiten het plangebied laten blijf ik principieel onjuist vinden. Als je van mening bent dat daar een woning gebouwd moeten kunnen gaan worden, moet je dat of nu meenemen in het plan, of via een partiële herziening of meenemen met plan Rossum. Maar buiten het plangebied laten vind ik niet juist en zal ik nooit adviseren (je maakt hier “een lijk in de kast”).”
- Een ander niet bij de gemeenteraad bekend detail is, dat in een concept-voorstel voor B&W in maart 2017 bij de kanttekening over dit onderwerp wel de naam van P. de Vries (raadslid) is vermeld, maar in het uiteindelijk in B&W geagendeerde voorstel die naam was vervangen door ‘een belanghebbende’. De onderzoeker schrijft daarover: “Deze aanpassing vloeit niet voort uit het advies van de agendacommissie. Onduidelijk is waarom en door wie het is aangepast.”
- Na de brief waarin geschreven staat dat de gemeenteraad al “zo gedetailleerd als mogelijk geïnformeerd is” roept het lezen van bijlage 4 bij elke lezer vragen op.
- Daarnaast is door ons navragen bij Rijkswaterstaat informatie naar voren gekomen, die erop wijst dat in het dossier over de bestemmingsplangrensverlegging ten onrechte is gesteld dat Rijkswaterstaat planologisch geen bezwaar heeft tegen een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de bouw van een woning op het perceel naast Maasdijk 15.
- Met het oog op het volledig geïnformeerd zijn van de gemeenteraad op 24 maart wanneer de brief van 23 januari in de commissie Samenleving en Financiën op de agenda kan komen, stelt de fractie PvdA-GroenLinks aan de burgemeester de volgende vragen:
 1. Waarom is m.b.t. het detail van het hierboven negatieve ambtelijke advies
 - I. dit niet in de onderzoeksrapportage van het intern onderzoek genoemd en ook niet door bijlage 4 te verstrekken aan de gemeenteraad bekend gemaakt?
 - II. deze informatie niet ter inzage gegeven aan raadslid Van Drunen, met als motivatie door de burgemeester en de gemeentesecretaris “dat in de twee openbaar gemaakte rapporten voldoende

is aangegeven dat er op enig moment ambtelijke bedenkingen zijn geuit. Dergelijke stukken, opgesteld ten behoeve van intern beraad of waarbij sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen worden niet verstrekt. Dat is ook de lijn die onze juristen bij WOB-verzoeken hanteren.” terwijl de inhoud via het burger-WOB-verzoek wel openbaar is gemaakt en de argumentatie niet voldoet aan het enige uitsluitingscriterium voor informatieverzoeken, ook al is het maar van één raadslid dat ‘het verstrekken in strijd is met het openbaar belang’ (Gemeentewet artikel 169, lid 3)?

III. in de brief van 23 januari door de burgemeester geschreven, dat de gemeenteraad zo gedetailleerd als mogelijk is geïnformeerd, terwijl de burgemeester als verantwoordelijke voor het onderzoek de nu naar buiten gekomen details naar wij aannemen wel kende?

2. Waarom is de plangrenswijziging doorgevoerd in het bestemmingsplan, zonder dat is voldaan aan de mits die in het uiteindelijke positieve ambtelijke advies stond ‘maar niet voordat er een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan is ingediend’?
3. Een derde detail, dat in het bestuursvoorstel voor 14 maart de naam van P. de Vries (raadslid) door een onbekende hand en om een onbekende reden is verwijderd en vervangen door ‘een belanghebbende’ is één van de procedurestappen waar professor Elzinga en drs. De Haan aan refereren. Hiervoor kunnen valide overwegingen zijn geven zij aan. Maar die zijn in het dossier niet terug te vinden. Juist het niet vroegtijdig informeren van de gemeenteraad en delen van overwegingen hierbij, doen vragen rijzen, zo betogen zij.
 - I. Waarom heeft het college voor de brief van 23 januari geen inspanningen gedaan om de gemeenteraad in het licht van aanbeveling 1 alsnog gedetailleerd inzage te geven in de ambtelijke en bestuurlijke afwegingen in relatie tot dit punt? Wij vragen dit juist omdat het in deze casus niet een verzoek van een willekeurige burger betrof, maar van een burger met een rol in het gemeentebestuur, en omdat professor Elzinga en drs. De Haan dat als gevoelig punt voor hoe het handelen van het college gezien kan worden benoemen en u aanbevelen daar alle twijfels weg te nemen.
 - II. Wil het college die inspanning voor 24 maart alsnog doen om die aanbeveling van Elzinga en De Haan op te volgen en hun bedenkingen bij dit punt weg te nemen?
4.
 - I. Waardoor is tot heden binnen het gemeentehuis de onzorgvuldigheid niet opgemerkt dat de correspondentie van dhr. De Vries met Rijkswaterstaat niet is geweest met de regioplanoloog die voor de gemeente het aanspreekpunt is voor vooroverleg bij bestemmingsplan-aangelegenheden, maar dat die correspondentie alleen informatie bevatte over de wettelijke vergunningseisen indien er een bouwrecht is?
 - II. Heeft het college meer bestemmingsplan-casuïstiek waarbij het vooroverleg met Rijkswaterstaat door de initiatiefnemer is gedaan in plaats van door een ambtelijk medewerker van de gemeente?
 - III. Deelt het college de mening dat om dit soort fouten te voorkomen het vooroverleg altijd plaats moet vinden tussen de inhoudsdeskundigen van de gemeente met de inhoudsdeskundigen van Rijkswaterstaat?
5. Begrijpt het college dat bij mensen die horen of lezen over de feiten waar in deze vragen nadere toelichting op gevraagd wordt, twijfels opkomen over het juist en eerlijk handelen van de gemeente?