

Aantekeningen t.b.v. documentonderzoek integriteitskwestie n.a.v. gewijzigde plangrens Buitengebied herziening 2016

Versie 26 juli 2019 (■■■■)

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2013 03 01	Verzoek Peter de Vries aan wethouder Huizinga om van gedachten te wisselen over het perceel aan de ■■■■	
2013 04 10	Overleg wethouder Huizinga en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries. Bespreking mogelijkheden om te kunnen bouwen.	
2013 08 20	Gesprek Peter de Vries met ■■■■ van de ODR over de plannen voor nieuwbouw van een woning naast ■■■■ in Rossum ¹ . Gesproken is over de mogelijkheden en de onmogelijkheden. De problemen met de rode contour en de belangen van de rivier- en dijkbeheerder zijn besproken. Afgesproken is te polsen hoe het college tegenover een dergelijk verzoek zou staan. Van het baliecontact is een kort verslag gemaakt (Balieformulier Team Vergunning 20 augustus 2013).	
2013 08 20	Gespreksnotitie van Peter de Vries van het gesprek van 20 augustus 2013.	
2013 08 29	Overleg wethouder Huizinga en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries over de vraag van 20 augustus 2013. Wethouder zou navraag doen bij ■■■■ en daarna terugkoppelen.	
2013 09 05	Brief van 5 september 2013, verzonden 6 september 2013, van Waterschap Rivierenland, In afschrift verzonden naar de gemeente (naar ■■■■), over de mogelijkheden voor nieuwbouw naast de bestaande woning ■■■■ te Rossum. <i>“Wij verwachten voor deze voorgenomen nieuwbouw binnen de huidige en toekomstige (wijziging voorzien op 1 april 2014) beleidsregels een Waterwetvergunning af te kunnen geven.”</i>	
2013 09 11	Mailcontact wethouder Huizinga en Peter de Vries over de voortgang van zijn vraag van 20 augustus 2013. Reactie ■■■■ wordt afgewacht.	
2013 10 22	Overleg wethouder Huizinga en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries. Wethouder zou het verzoek bespreken in aankomende collegevergadering.	

¹ ■■■■ Blijkt uit mail van Peter de Vries van 2 december 2013. De ODR beschikt niet over een gespreksverslag (mail ODR 17 juli 2019). ■■■■ op 23 juli is alsnog een verslag aangetroffen op de interne schijf van Publiekszaken. Toegevoegd aan het dossier. Peter de Vries heeft op 24 juli 2019 zijn eigen gespreksnotities overlegd.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2013 10 30	Overleg wethouder Huizinga en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries. <i>“Gesprek gehad met J. Huizinga en Jos heeft daarin aangegeven dat hij het aan het einde van het college vergadering heeft besproken en dat het college er positief en open na zou kijken.”</i>	
2013 10 30	30 oktober 2013, ontvangen 31 oktober 2013. Verzoek van Peter de Vries aan het college om medewerking te verlenen voor het verkrijgen van een bouwvergunning voor ‘nieuwbouw’ op het perceel, kadastraal bekend Rossum, [REDACTED]. Bij de brief is een luchtfoto gevoegd aanwijzing van de beoogde locatie.	
2013 11 06	Gesprek [REDACTED] van RWS met Peter de Vries. ²	
2013 11 12	Mail Peter de Vries aan [REDACTED] van RWS waarin verzocht wordt te bevestigen dat er voor de bouwplannen [REDACTED] geen problemen zijn mits voldaan wordt aan de voorwaarden.	
2013 11 14	Mail [REDACTED] RWS aan Peter de Vries waarin de volgende bevestiging wordt gegeven: <i>“Conclusie c.q. uitgangspunt van Rijkswaterstaat is dan ook dat het desbetreffende perceel gelegen is in het zogenaamde juridisch waterbergend rivierbed van de rivier de Maas. Dat wil zeggen dat met name art. 4 en art. 7. van de beleidsregels Grote Rivieren van toepassing zijn. Voor activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, onverminderd het bepaalde in art. 7 , eerste en tweede lid, toestemming gegeven. Bij art. 7 is het met name van belang dat de afname van het bergend vermogen als gevolg van de nieuw te bouwen woning duurzaam wordt gecompenseerd waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn.”</i>	
2013 11 00	Baliebezoek en telefonisch overleg Peter de Vries met de ODR ([REDACTED]). ³	
2013 11 04	Telefonisch overleg [REDACTED] en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries over het proces van de aanvraag.	

² [REDACTED] blijkt uit mail van 12 november 2013.

³ [REDACTED] Blijkt uit mail [REDACTED] van 18 november 2013. De ODR beschikt niet over een gespreksverslag (mail ODR 17 juli 2019). Peter de Vries heeft op 24 juli 2019 zijn eigen gespreksnotities overlegd.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2013 11 05	Telefonisch overleg ██████████ en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries over de voortgang van het verzoek van 30 oktober 2013.	
2013 11 14	Telefonisch overleg wethouder Huizinga en Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries met de vraag hoe zijn verzoek van 30 oktober 2013 verder kan worden gebracht. Wethouder adviseerde het verzoek opnieuw in te dienen met de stempel van oorspronkelijke indiening.	
2013 11 18	<p>Mail van ██████████ (ODR) aan Peter de Vries onder verwijzing naar het baliebezoek en telefonisch overleg de week daarvoor. ██████ bevestigt dat op het perceel naast ██████████ géén bouwvlak is voorzien voor de bouw van een woning.</p> <p>Onderzoek heeft uitgewezen dat het gegeven dat beoogde bouwlocatie buiten de zogenoemde rode contour ligt, een sterke belemmering is voor het verlenen van medewerking in welke vorm ook. De kans dat provincie Gelderland medewerking verleent aan het verleggen van de rode contour op perceelsniveau is nagenoeg nihil; het verleggen kan hooguit op gebiedsniveau worden toegepast. Daarnaast zullen naar verwachting de belangen van de rivierbeheerder (behouden van waterbergingscapaciteit) en de dijkbeheerder (beschermen van de waterkering en daardoor alleen toestaan van bebouwing op een soort terp) elkaar beïnvloeden / beperken.</p> <p>Peter de Vries wordt verzocht te bevestigen dat de brief van 30 oktober 2013 niet als aanvraag omgevingsvergunning is bedoeld en – indien gewenst – een formeel verzoek om vooroverleg in te dienen, vergezeld van de daarvoor benodigde gegevens.</p>	
2013 12 02	Reactie van Peter de Vries op de mail van ██████ van 18 november 2013: Verwijst terug naar het gesprek van 20 augustus 2014 ⁴ en vraagt nu eerst om een reactie van het college voor hij een formeel verzoek om vooroverleg of een bouwaanvraag indient.	
2013 12 09	Telefoongesprek ██████████ met Peter de Vries. ⁵ In dat telefoongesprek is afgesproken dat de brief van 30 oktober 2013 geen formele aanvraag is maar een informatieverzoek.	
2013 12 10	Mail ██████████ aan Peter de Vries met bevestiging afspraken 9 december 2013 en toezending formulieren vooroverleg.	

⁴ ██████ ik neem aan 2013.

⁵ ██████ blijkt uit mail van 10 december 2013.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2013 12 00	Telefonisch overleg Peter de Vries met de portefeuillehouder. ⁶	
2014 01 02	Reactie Peter de Vries op mail van ██████ van 10 december 2013. Aangegeven wordt dat het niet de bedoeling is dat team vergunningen het verzoek inhoudelijk gaat behandelen maar dat de brief/verzoek van 30 oktober 2013 zo naar het college gaat. Hij geeft aan dit zo ook nog telefonisch met de portefeuillehouder te hebben besproken. Daarna zal er een eventueel verzoek komen tot vooroverleg.	
2014 01 07	Mail van ██████ aan Peter de Vries: <i>“Wethouder Huizinga heeft aangegeven dat het verzoek via de normale weg in behandeling genomen dient te worden. Dit betekent dat team Vergunningen het verzoek als een vooroverleg af zouden moeten handelen. Ambtelijk zal een advies op het verzoek worden geformuleerd (op basis van geldende wet- en regelgeving) waarna dit ter besluitvorming aan het college wordt voorgelegd. Het college is inmiddels geïnformeerd over uw ingediende verzoek maar kan geen uitspraak doen zonder ambtelijk advies. Indien u wenst dat wij uw vraag inhoudelijk gaan behandelen dan ontvangen wij hiervoor graag het aanvraagformulier vooroverleg (bijgevoegd).”</i>	
2014 01 07	Ontvangen 8 januari 2014: Aanvraag vooroverleg om onderzoek te doen naar de mogelijkheden tot verkrijging van een bouwvergunning.	
2014 01 08	Verzonden 10 januari 2014: ontvangstbevestiging aanvraag vooroverleg.	
2014 05 12	Na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014 wordt Gerard van den Anker benoemd tot wethouder met o.a. de portefeuille Ruimtelijke Ordening.	
2014 06 30	Overleg tussen wethouder Van den Anker, ██████ en Peter de Vries ⁷ over de mogelijkheden om op het perceel naast zijn woning ██████ nog een woning (misschien mantelzorg o.i.d.) te kunnen bouwen. Aangegeven is dat het bestemmingsplan een probleem is. In het overleg is aan Peter de Vries in overweging gegeven om bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Rossum te verzoeken het betreffende perceel onder de werking van dat “komplan” te brengen en dan mogelijk op termijn	

⁶ ██████ Blijkt uit mail van Peter de Vries van 2 januari 2014. In deze periode was Jos Huizinga wethouder RO. Geen verslag aangetroffen in Verseon.

⁷ ██████ Blijkt uit reactie van ██████ van 2 juli 2019. Afspraken zijn kort genoteerd als notities in Verseon.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<p>ook een bouwmogelijkheid te kunnen krijgen. Hierover zou besluitvorming door de raad moeten plaatsvinden.</p> <p>Uit de brief van Peter de Vries van 15 maart 2016 valt af te leiden dat zou zijn afgesproken: <i>“Wij hebben toen in overleg besloten om de procedure voort te zetten met herziening bestemmingsplan buitengebied 2016.”</i></p>	
2014 06 30	<p>In het archiefsysteem (Verseon) wordt aantekening gemaakt van het gehouden gesprek: <i>“Heden heeft een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder vd Anker en initiatiefnemer. Aanleiding was uitblijven reactie. Geconstateerd dat het dossier bij ODR ligt. Inhoudelijke terugkoppeling tijdens gesprek: weinig kans van slagen. Initiatiefnemer vooroverleg intrekken. Initiatiefnemer op standpunt dat leges dan ook uit kunnen blijven (geen behandeling plaats gevonden). Wethouder kan deze gedachte begrijpen.”</i></p>	
2014 06 30	<p>Overleg wethouder Van den Anker, Peter de Vries en ██████████. Gespreksnotitie van Peter de Vries. Er is geen reactie gekomen op de aanvraag van 7 januari. Aanvraag wordt ingetrokken.</p>	
2014 07 02	<p>Per mail van 2 juli 2014 trekt Peter de Vries zijn aanvraag vooroverleg in: <i>“Mijn aanvraag vooroverleg nieuwbouw vrijstaande woning naast ██████████ te Rossum trek ik hierbij in. De wil en de wens om te bouwen op deze locatie blijft wel degelijk van kracht.”</i></p>	
2014 07 04	<p>Interne mail ██████████ aan ██████████ en ██████████ over de ingetrokken aanvraag met de vraag: <i>“Mag ik veronderstellen dat de discussie over deze woning nu ook kan worden gesloten (= beleidsmatig gezien niet gewenst: Buitengebied en buitendijks).”</i></p>	
2014 07 04	<p>Reactie ██████████ op mail ██████████ <i>“Gezien de tweede zin van de Vries is het hoofdstuk nog niet gesloten (ontevreden klantgevoel is met deze oplossing niet weggenomen).”</i> Verzoek aan de ODR om het dossier te sluiten.</p>	
2014 07 07	<p>Kenmerk 021412982. Concept brief van de ODR dat naar aanleiding van het verzoek van 2 juli 2014 de behandeling van het verzoek tot vooroverleg wordt beëindigd. Er wordt verwezen naar een verzoek van 25 april 2013, niet naar het verzoek van 7 januari 2014 of de brief van 30 oktober 2013.</p>	<p>ODR, 17 juli 2019: <i>“De brief van 07 juli 2014 die in ons systeem zit geeft inderdaad een datum van ontvangst van de aanvraag van 25 april 2013 weer. Ik vermoed dat er hier sprake is van een vergissing. Dit ook omdat deze brief bij het</i></p>

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<p>De ODR schrijft: <i>“Gelet op het verloop van het vooroverleg brengen wij geen legeskosten in rekening.”</i> Dat was geadviseerd door ██████████ ██████████ in zijn mail van 4 juli 2014 en akkoord ██████████ eveneens 4 juli.</p>	<p><i>vooroverleg zit wat op 07 januari 2014 is ingediend.”</i></p> <p>██████████ Wat is de reden dat geen leges in rekening zijn gebracht? Welk verloop wordt bedoeld?⁸</p> <p>ODR 17 juli 2019: <i>“Hier kan ik geen antwoord op geven, want dit is onbekend. Normaliter wordt dit altijd in overleg gedaan met de legesambtenaar van de gemeente en/of de wabo-coördinator van destijds. In het systeem wordt daar niets over gezegd. Ik ga ervan uit dat deze zin over de leges in dit geval ook zijn kortgesloten met de gemeente. Daarbij merk ik op dat dit de brief is die naar de gemeente is gestuurd. En uit ervaring weet ik dat als de gemeente er niet mee eens was, dat nog navraag werd gedaan en/of in de eindbrief naar de klant het een en ander nog werd aangepast door de gemeente. Dus dit zou in deze situatie ook zomaar kunnen zijn gebeurd. Helaas hebben wij niet de brieven die naar de aanvrager van het vooroverleg zijn gestuurd. Dus daar kan ook geen uitspraak over worden gedaan.”</i></p>
2014 07 08	<p>Brief van de gemeente, Wabocoördinator ██████████ ██████████, aan Peter de Vries (abusievelijk aan ██████████ ██████████ waarin de behandeling van het verzoek tot vooroverleg van 31 oktober wordt beëindigd. De definitieve brief wijkt af van het concept. Er worden geen leges in rekening gebracht, maar er wordt in de brief niet meer verwezen naar het verloop van het vooroverleg: <i>“Voor de behandeling van deze aanvraag betaalt u geen legeskosten”</i></p>	
2015 04 20	<p>Handreiking 'afwegen', gemeente Maasdriel. Memo van BügelHajema aan projectleider ██████████ ██████████ met een uitwerking van de methodiek Inventariseren, afwegen en communiceren om aan de voorkant goede keuzes te maken voor het opstellen van het (voor)ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>De handreiking is bedoeld om te beoordelen welke 'belangen' meegenomen kunnen worden in het</p>	

⁸ ██████████ Zie notities in Verseon van 30 juni 2014: In dit overleg is afgesproken geen leges in rekening te brengen omdat de aanvraag niet was behandeld en zou worden ingetrokken.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<p>bestemmingsplan (eventueel na nader onderzoek), dan wel afgewezen moeten worden.</p> <p>Werkafpraak volgens handreiking 'afwegen' gemeente Maasdriel: <i>"De conclusies worden, na beoordeling door de verantwoordelijke wethouder, gerapporteerd aan de indieners van het 'belang'. In de rapportage wordt vermeld waarom het initiatief wel of niet in het (voor)ontwerpbestemmingsplan wordt meegenomen. Daarin wordt ook aangegeven wat de vervolgprocedure is en op welke wijze de indiener zijn belangen in de inspraak of ter inzagelegging naar voren kan brengen."</i></p>	<p>■■■■ Hiermee lijkt mandaat aan de wethouder gegeven te worden.</p>
2015 08 11	<p>Op 11 augustus 2015 stelt het college een mededeling aan de commissie Ruimte vast over de notitie "Opzet startdocument actualisatie bestemmingsplannen buitengebied". In dat document is het proces geschetst hoe te komen tot een nieuwe en actuele bestemmingsregeling voor het buitengebied van Maasdriel. Het collegebesluit en het document bevatten geen specifieke aanwijzingen over het verzoek van Peter de Vries.</p>	
2016 02 10	<p>Publicatie raadpleging burgers en instanties nieuw bestemmingsplan buitengebied. Suggesties of verzoeken voor het plan kunnen tussen 10 februari 2016 en 20 maart 2016 via een contactformulier op de website worden ingediend.</p>	
2016 03 15	<p>Telefonisch overleg ■■■■ Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries. Gesproken over het in te vullen contactformulier en het proces.</p>	
2016 03 15	<p>Ontvangen 16 maart 2016: De gemeente ontvangt het 'contactformulier bestemmingsplan buitengebied 2016', ingevuld door Peter de Vries, met het verzoek de grens buitengebied voor een gedeelte over zijn perceel kadastraal perceel Rossum, ■■■■ te wijzigen. Verzocht wordt de grens te verleggen naar de grens westzijde van het perceel ■■■■. Zodat heel perceel ■■■■ in de bebouwde kom komt te liggen en de bestemming wonen zou kunnen krijgen.</p> <p>Aangegeven wordt: <i>"Na eerdere gesprekken te hebben gevoerd met toenmalig wethouder J. Huizinga en Burgemeester G. Prik zijn deze na de verkiezingen deze voorgezet met de nieuwe wethouder G.vd Anker en de ambtenaar ■■■■. Wij hebben toen in overleg besloten om de procedure voort te zetten met herziening bestemmingsplan buitengebied 2016."</i></p>	<p>Geen gespreksverslagen in Verseon aangetroffen. Peter de Vries heeft op 24 juli 2019 zijn eigen gespreksnotities overlegd.</p> <p>NB, ■■■■, 2 juli 2019: <i>"In mijn optiek is toen afgesproken dat hij zou gaan reageren/vragen als er een</i></p>

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
		<i>nieuw plan zou worden opgesteld voor kern van Rossum (en dan verzoeken om stukje uitbreiding van het plangebied)."</i>
2016 03 22	██████████ 16 juli 2019: <i>"In het projectgroepoverleg van 22 maart 2016 stonden de contactformulieren voor het eerst op de agenda. Tijdens het overleg is hier niet inhoudelijk op ingegaan, enkel is melding gemaakt van het feit dat er ca. 80 reacties zijn ontvangen."</i>	
2016 03 29	Overleg burgemeester – Peter de Vries. Gespreksnotitie van Peter de Vries met toelichting op het verzoek. <i>"aangegeven indien mogelijk is het mogelijk. Indien niet mogelijk is het niet mogelijk."</i>	
2016 04 21	Overleg klankbordgroep: <i>"De inventarisatie naar individuele wensen, verzoeken, belangen e.d. heeft een kleine honderd reacties opgeleverd. Deze gaan de komende maand beoordeeld worden."</i>	
2016 05 04	Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016, versie 4 mei 2016. Bij het verzoek van 15 maart 2016 van Peter de Vries is vermeld: Stand van zaken: "onderzoek". Reactie gemeente: <i>"Alsdan buiten buitengebied. Afzonderlijke procedure (postzegelbp) nodig om op betreffende perceel een woningbouwmogelijkheid te kunnen krijgen (herziening bp Rossum & Hurwenen). Onderzoek: toetsen op haalbaarheid bij provincie Gelderland."</i>	
2016 05 12	Overleg klankbordgroep: <i>"De beoordeling van de ingekomen wensen en verzoeken gaat de komende weken plaatsvinden."</i> ██████████, 16 juli 2019: <i>"In het projectgroepoverleg van 12 mei 2016 stond de beoordeling van de contactformulieren op de agenda. Ten behoeve van de beoordeling was het overzicht 'Inventarisatie belangen via contactformulieren' d.d. 4 mei 2016 aan de leden van de projectgroep toegezonden. Wegens tijdgebrek is de beoordeling tijdens dit overleg niet aan de orde gekomen."</i>	
2016 05 17	Mail van ██████████ aan ██████████ ██████████ adviseur RO provincie over het verzoek van Peter de Vries van 15 maart 2016.	
2016 05 18	Mail ██████████ adviseur RO provincie, aan ██████████ <i>"De toevoeging van één woning is geen probleem voor de provincie: "Het gaat hier om één woning, gelegen in een gebied waar geen provinciale belangen aanwezig zijn. Wij hebben dan ook geen redenen om hier tegen te</i>	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<p><i>zijn. Het zou anders zijn als het om meerdere woningen zou gaan, dan zou de Ladder voor duurzame verstedelijking toegepast moeten worden en daarmee dus aangetoond moeten worden dat deze woning niet binnenstedelijk gerealiseerd kan worden. Maar vaste jurisprudentie van de [REDACTED] geeft aan dat dat voor een paar woningen niet nodig is."</i></p>	
2016 05 19	<p>Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016, versie 4 mei 2016. Stand van zaken is aangepast: <i>"Alsdan buiten buitengebied. Afzonderlijke procedure (postzegelbp) nodig om op betreffende perceel een woningbouwmogelijkheid te kunnen krijgen (herziening bp Rossum & Hurwenen). Provincie Gelderland heeft geen bezwaar (geen provinciale belangen)."</i></p>	
2016 05 31	<p>Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016, versie 31 mei 2016. Stand van zaken is aangepast: <i>"Alsdan buiten buitengebied. Afzonderlijke procedure (postzegelbp) nodig om op betreffende perceel een woningbouwmogelijkheid te kunnen krijgen (herziening bp Rossum & Hurwenen). Provincie Gelderland heeft geen bezwaar (geen provinciale belangen). Idem RWS en WSRL."</i></p> <p>NB: In de notulen van het projectgroepoverleg van 31 mei 2019 staat als agendapunt 'Beoordeling via contactformulieren ingebrachte wensen en bedenkingen' maar hier staan geen aantekeningen bij, dus waarschijnlijk niet besproken. In de bijlage met "Vermeldenswaard/te bespreken nav de inventarisatie belangen (contactformulieren)" is de vraag van Peter de Vries m.b.t. [REDACTED] niet opgenomen.</p> <p>Toelichting [REDACTED], 16 juli 2019: <i>"hetzelfde geldt voor het projectgroepoverleg van 31 mei 2016. Wederom was het overzicht 'Inventarisatie belangen via contactformulieren', maar nu d.d. 19 mei 2016, aan de leden van de projectgroep toegezonden, wederom is de beoordeling daarvan wegens tijdgebrek niet aan de orde gekomen. Wel is bij het verslag van dit overleg een overzicht 'Vermeldenswaard/te bespreken nav de inventarisatie belangen (contactformulieren)' gevoegd. De locatie [REDACTED] in Rossum is daarin niet opgenomen. [REDACTED] destijds projectleider, en ik hebben de locatie toen niet een zodanig belang toegekend, dat deze afzonderlijk onder de aandacht moest worden gebracht."</i></p>	<p>[REDACTED] Er is nog opvolgende versies van 30 juni en 19 juli 2016 waarin geen wijzigingen zijn aangebracht voor dit verzoek.</p>
2016 06 21	<p>Projectgroepoverleg 21 juni 2016, beoordeling van de via contactformulieren ingebrachte wensen en</p>	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	bedenkingen. Het verzoek van Peter de Vries is niet expliciet aan de orde geweest (alleen verzoeken die nog vragen opriepen). De overige verzoeken zijn afgedaan met verwijzing naar het overzicht 'Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016'.	
2016 06 21	Collegebesluit Nota van uitgangspunten actualisatie bestemmingsplannen Buitengebied ten behoeve van de commissie Ruimte van 30 juni 2016.	
2016 06 30	Behandeling Nota van uitgangspunten actualisaties bestemmingsplannen Buitengebied. In het verslag wordt gerefereerd aan 80 ingekomen reacties. GroenLinks vroeg om kennis te mogen nemen van die reacties. Als actiepunt is genoteerd: <i>"Ter inzage leggen reactie op nota uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied."</i>	
2016 07 07	<p>Conform toezegging in de commissie Ruimte van 30 juni 2019 zijn de reacties op 07- 07-2016 gepubliceerd bij de agenda commissie ruimte 30-06-2016 en door in te loggen in te zien. Bij de ter inzage liggende stukken was ook het verzoek van Peter de Vries van 15 maart 2015 gevoegd.</p> <p>De raadsleden zijn per mail van 7 juli 2016 van de Griffie geattendeerd op de ter inzagelegging. De afwikkeling van het actiepunt is 'afgevinkt' in de commissie Ruimte van 7 september 2016. De link naar stukken werkt nu (juli 2019) niet meer (i.v.m. overgang naar een nieuw RIS).</p>	<p>Zie map: O:\Actualisering bp Buitengebied 2016\3 Inventarisatie\Inventarisatie belangen via contactformulieren\0 Terinzagelegging raad → Bestand ██████████</p>
2016 07 14	<p>Projectgroepoverleg 14 juli 2016. Bij agendapunt 5 (Beoordeling via contactformulieren ingebrachte wensen en verzoeken) wordt afgesproken om op basis van het overzicht van de ingekomen contactformulieren een voorstel tot beantwoording te maken. Daaraan voorafgaand wordt het overzicht nog eenmaal aan de wethouder voorgelegd.</p>	<p>██████████, 16 juli 2019: <i>"De beoordeling van de verzoeken uit de contactformulieren is door ██████████ en mij uitgevoerd. Onze bevindingen hebben we steeds vastgelegd in de successievelijke versies van de overzichten 'Inventarisatie belangen via contactformulieren'. Deze zijn op diverse momenten gedeeld met de projectgroep en zo nodig naar aanleiding van input uit de projectgroep door ons bijgesteld. Voor het perceel ██████████ heeft tijdens de beoordeling geen bijsturing vanuit de projectgroep plaatsgevonden. Ik kan niet met zekerheid zeggen of de laatste versie van het overzicht 'Inventarisatie belangen via contactformulieren' nog is voorgelegd aan de wethouder,</i></p>

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
		<p>zoals in het verslag van het projectgroepoverleg d.d. 14 juli 2016 wordt aangegeven. Mails of gespreksverslagen, waaruit dit zou kunnen blijken heb ik niet. Echter ga ik er van uit dat ████████ destijds projectleider, een papieren versie van de laatste versie van het overzicht nog met wethouder Van den Anker heeft doorgenomen. ██████ hechtte er grote waarde aan om de wethouder in het proces van de bestemmingsplanactualisering mee te nemen en besprak zeer regelmatig de voortgang en vraag-/aandachtspunten met de wethouder. Zekerheid over de raadpleging van de wethouder kan ik echter niet geven. Evenmin kan ik aangeven of daarbij het perceel ████████ specifiek is besproken en wat daarbij dan de reactie van de wethouder is geweest.”</p> <p>██████ In de mail van ████████ van 7 maart 2017 is aangegeven dat het voorstel om medewerking te verlenen aan dit verzoek is besproken met de burgemeester, wethouder Van den Anker en de projectgroep.</p>
2016 07 27	<p>27 juli 2016, verzonden 28 juli 2016 (392333). Brief van ████████ namens het college in antwoord op het verzoek van 15 maart 2016: “U verzoekt de plangrens te verleggen ten gevolge waarvan het bewuste perceel binnen het plangebied van het bestemmingsplan Rossum en Hurwenen komt te liggen. Op het perceel wilt u vervolgens een woning bouwen. U geeft aan dat Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat reeds te kennen hebben gegeven hier in principe geen bezwaar tegen te hebben. Inmiddels heeft ook de provincie Gelderland aangegeven, dat hierbij geen provinciale belangen in het geding zijn. De plangrens zal conform uw verzoek verlegd worden. Om uiteindelijk de bestemming van dit perceel gewijzigd te krijgen moet wel een afzonderlijke procedure tot herziening van het bestemmingsplan gevoerd worden.”</p>	
2016 08 04	<p>██████ 16 juli 2019: “Tot slot nog de aanvulling dat op 4 augustus 2016 door mij via de webviewer van BügelHajema (interactieve kaart, waarop wijzigingen doorgegeven konden worden) aan hen is doorgegeven dat het betreffende</p>	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<i>perceelsgedeelte buiten het plangebied van het bp Buitengebied herziening 2016 moest worden gelaten. Dit was nog voordat het eerste concept van het bestemmingsplan aan de gemeente Maasdriel werd voorgelegd."</i>	
2016 08 10	Aan het dossier Buitengebied worden diverse documentjes toegevoegd aan de map met het verzoek van Peter de Vries (uitsnede bestemmingsplan Buitengebied buitendijks deel, uitsnede bestemmingsplan Rossum en Hurwenen, perceelsrapport ██████ en perceelsrapport B ██████	
2016 08 30	<p>Collegebesluit tot vaststelling van de Nota van uitgangspunten actualisatie bestemmingsplannen Buitengebied.</p> <p>In de Nota uitgangspunten van 30 augustus 2016 is aangegeven dat ingediende ca 80 wensen en ideeën voor het buitengebied bij het maken van het plan worden betrokken. Alle wensen en ideeën worden afzonderlijk beoordeeld en getoetst aan het geldende gemeentelijke beleid. De concrete beoordeling van de verzoeken pas aan de orde op het moment dat het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt opgesteld.⁹</p>	██████ het 'Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016' zat niet bij de (in Verseon gearcheiverde) collegestukken.
2016 09 07	Commissie Ruimte akkoord met het afvoeren van het actiepunt terinzagelegging reacties Buitengebied.	
2016 09 15	<p>Overzicht inventarisatie belangen bij het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016, versie september 2016. De stand van zaken is aangepast. Stand van zaken: "bericht 27-7-2016".</p> <p>Reactie gemeente: "Verzoek de plangrens te verleggen ten gevolge waarvan het bewuste perceel binnen het plangebied van het bestemmingsplan Rossum en Hurwenen komt te liggen, waardoor het perceel makkelijker een woonbestemming kan krijgen. Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat hebben reeds te kennen gegeven hier in principe geen bezwaar tegen te hebben. Inmiddels heeft ook de provincie Gelderland aangegeven, dat hierbij geen provinciale belangen in het geding zijn. De plangrens zal conform verzoek verlegd worden. Om uiteindelijk de bestemming van dit perceel gewijzigd te krijgen moet wel een afzonderlijke procedure tot herziening van het bestemmingsplan gevoerd worden."</p>	
2017 03 03	██████ verzoekt aan ██████ en ██████ per mail input op het concept bestuursvoorstel voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (versie 3 maart 2017). In het concept	

⁹ ██████ dat is dan vervolgens op 14 maart 2017.

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	bestuursvoorstel wordt expliciet aangegeven: "3. <i>Op het verzoek van de heer P. de Vries (raadslid) wordt diens perceel gelegen aan de ████████ te Rossum –gehoord de provincie en rijkswaterstaat-buiten dit bestemmingsplan gelaten. Op termijn kan dit perceel dan opgenomen worden in het bestemmingsplan voor de kern van Rossum.</i> "	
2017 03 03	██████████ 2 juli 2019: "Op 3 maart 2016 ¹⁰ krijg ik het concept collegevoorstel te lezen waarin wordt voorgesteld om tegemoet te komen aan het verzoek van De Vries door het perceel niet mee te nemen in de herziening."	
2017 03 06	Reactie van ██████████ op het concept bestuursvoorstel van 3 maart 2017: "Ik begrijp nu voor het eerst dat er een perceel van raadslid De Vries buiten het plangebied wordt gelaten. Ik zie evenwel geen motivering die dat ook rechtvaardigt. In mijn optiek dient die afweging t.z.t. te worden gemaakt bij het plan Rossum, maar kan en moet hij nu gewoon worden meegenomen in dit plan."	
2017 03 07	Mail ██████████ aan ██████████ met uitleg over het proces hoe de projectgroep tot het advies is gekomen rondom het verzoek van Peter de Vries. Hij verwijst terug naar de voorgeschiedenis (het verzoek, reactie provincie, bespreking van het voorstel met burgemeester, wethouder Van den Anker en projectgroep). Verder merkt hij op: "Nu ook als zodanig verwerkt in het vobp buitengebied versie 24.2.2017; Integrale herziening bp Rossum en Hurwenen vastgesteld 27 januari 2011 ligt in de tijd nog ver verwijderd; Grensverlegging maakt de weg vrij voor een EHT ¹¹ en de herziening krijgt daarbinnen een eigen zelfstandige beoordeling. Herziening van het bp buitengebied ten behoeve van een solitaire burgerwoning lijkt mij niet te onderbouwen."	
2017 03 07	Citaat uit de mail van 7 maart 2017 (██████████ ██████████ aan ██████████: "Het perceel nu buiten het plangebied laten blijf in principieel onjuist vinden. Als je van mening bent dat daar een woning gebouwd moeten kunnen gaan worden, moet je dat of nu meenemen in het plan, of via een partiële herziening of meenemen met plan Rossum. Maar buiten het plangebied laten vind ik niet juist en zal ik nooit adviseren (je maakt hier "een lijk in de kast")."	██████████ 16 juli 2019 (gevraagd naar de ratio van het besluit om de plangrens te verleggen): "Hier is feitelijk conform het verzoek uit het contactformulier gehandeld en in overeenstemming met in eerdere overleggen (zoals genoemd in het contactformulier) gemaakte afspraken. Gevraagd werd om de grens van het bestemmingsplan te verleggen, zodat het betreffende perceelsgedeelte niet binnen

¹⁰ ██████████ ik neem 3 maart 2017.

¹¹ ██████████ ██████████ = Eigen Huis en Tuin

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
		<p>het bp Buitengebied herziening 2016 zou komen te liggen. Bij een toekomstige actualisatie van het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Rossum zou het betreffende perceelsgedeelte dan in dat plan opgenomen kunnen worden. Achterliggende gedacht daarbij was dat een extra burgerwoning in een bestemmingsplan voor de bebouwde kom eerder bespreekbaar zou zijn dan in een bestemmingsplan voor het buitengebied. Te meer omdat in de Nota van Uitgangspunten voor het bp Buitengebied herziening 2016 uitdrukkelijk werd gesteld, dat geen nieuwe burgerwoningen zouden worden toegelaten. Het ging er derhalve niet zozeer om, om hier het oude bestemmingsplan Buitengebied 2006 van kracht te laten, maar om te zijner tijd hier een nieuw bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Rossum te laten gelden." → ██████ maar de facto is de uitkomst dat het bp Buitengebied 2006 van kracht blijft en het bp Rossum niet is gewijzigd. De aanvrager is er dus niets mee opgeschoten.</p>
2017 03 07	<p>Mail ██████ aan diverse interne adviseurs met het concept bestuursvoorstel voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2016 versie 7 maart 2019 met het verzoek om advies. De tekst over het verzoek van Peter de Vries is in deze versie ongewijzigd: "4. Op het verzoek van de heer P. de Vries (raadslid) wordt diens perceel gelegen aan de ██████ te Rossum –gehoord de provincie en rijkswaterstaat- buiten dit bestemmingsplan gelaten. Op termijn kan dit perceel dan opgenomen worden in het bestemmingsplan voor de kern van Rossum."</p>	
2017 03 07	<p>Mail van ██████ aan ██████ Adviseert in lijn met het advies van ██████ "Gezien de toezegging van de gemeente uit 2016 zou ik ervoor opteren om het buiten de bestemmingsplanprocedure te laten maar niet voordat er een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan is ingediend."</p>	
2017 03 08	<p>Het voorstel wordt besproken in de agendacommissie (ambtelijke cie ter</p>	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	<p>ondersteuning van de secretaris bij de beoordeling besluitrijpheid van bestuursvoorstel). Er hoeft alleen een opmerking bij de financiële paragraaf te worden toegevoegd.</p>	
2017 03 08	<p>In de map "O:\VERGADERINGEN\B&W voorgaande jaren\B&W 2017\2017-03-14\N. ██████ - voorontwerp bp buitengebied herz 2016 (BP1134)" bevindt zich een versie van het bestuursvoorstel gedateerd 8 maart 2017, met de bestandsnaam "collegevoorstel versie 14 maart 2017". In deze versie is het advies van de agendacommissie verwerkt .</p> <p>Daarnaast is de passage over Peter de Vries aangepast in: <i>"4. Op een verzoek van de belanghebbende wordt diens perceel gelegen aan de ██████ te Rossum –gehoord de provincie en rijkswaterstaat- buiten dit bestemmingsplan gelaten. Op termijn kan dit perceel dan opgenomen worden in het bestemmingsplan voor de kern van Rossum."</i></p>	<p>Deze aanpassing vloeit voort uit het advies van de agendacommissie. Onduidelijk is waarom en door wie het is aangepast. Dit heeft mogelijk te maken met de aandacht voor privacy: om zo min mogelijk namen in de openbare bestuursvoorstellen / besluitenlijsten te laten voorkomen.</p>
2017 03 14	<p>Collegebesluit voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. In het aangepaste bestuursvoorstel is zonder de naam van Peter de Vries te noemen aangegeven: <i>"4. Op een verzoek van de belanghebbende wordt diens perceel gelegen aan de ██████ te Rossum - gehoord de provincie en rijkswaterstaat - buiten dit bestemmingsplan gelaten. Op termijn kan dit perceel dan opgenomen worden in het bestemmingsplan voor de kern van Rossum."</i></p> <p>Algemeen: In het voorstel wordt aangegeven dat door middel van contactformulieren in de voorbereiding diverse wensen kenbaar zijn gemaakt. <i>"Voor zover direct passend binnen het vastgestelde gemeentelijke beleid zijn deze wensen meteen in het voorontwerp van het bestemmingsplan verwerkt. Alle ontvangen reacties zijn voorzien van een ambtelijke reactie en beantwoord."</i></p>	<p>██████, 16 juli 2019: <i>"De reden voor de verandering van de verwijzing in het bestuursvoorstel is mij niet bekend. Ook de vraag of het college destijds op de hoogte was dat het ging om een verzoek van raadslid De Vries kan ik niet beantwoorden."</i></p>
2017 03 28	<p>Op 28 maart 2017 is de dataset van het voorontwerpplan opgevoerd bij Ruimtelijkeplannen.nl en vanaf 29 maart 2017 was het op Ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen.</p>	<p>██████ Vanaf dit moment valt het perceel naast ██████ buiten het in voorbereiding zijnde bp buitengebied herziening 2016. in de stukken van de projectgroep is over dit verzoek dan ook geen aanvullende informatie meer te vinden.</p>
2017 03 29	<p>Staatscourant 2017-17957 bewijsnummer - publicatie voorontwerp bp Buitengebied.</p>	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2017 07 20	Ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied herziening 2016 (20 juli 2017 tot en met 30 augustus 2017).	
2017 11 01	Projectleider ██████ beëindigt werkzaamheden. Opvolging per 1 januari 2018 geregeld (██████).	
2018 03 21	Gemeenteraadsverkiezingen. In de maanden voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen was vaststelling van het bp Buitengebied herziening 2016 niet mogelijk, vanwege de politieke gevoeligheid en vanwege het gegeven dat wethouder Van den Anker had aangegeven te stoppen en een nieuwe wethouder in de gelegenheid wilde stellen zelf nog inbreng te hebben bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	
2018 05 04	Persbericht op webpagina Maasdriel: Bekendmaking beoogde wethouders. <i>“De beoogde wethouders zijn door een extern bureau gescreend op integriteit. Deze uitslag is vandaag aan burgemeester van Kooten gepresenteerd en alle beoogde wethouders zijn goed door de screening gekomen.”</i>	█████ in de uitvraag van Berenschot bij de gemeente zou worden gevraagd naar eventuele beleidsmatige relaties tussen de gemeente en de wethouder. Is hier het verzoek om een woonbestemming te krijgen aan de orde geweest? Rapportage is opgeleverd aan de burgemeester.
2018 05 09	Installatie nieuw college met o.a. wethouder Peter de Vries als portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening.	
2019 01 01	Wisseling projectleiderschap van ██████ naar ██████ ██████, 2 juli 2019: <i>“Van De Vries heb ik tussentijds te horen gekregen dat hij omtrent de kwestie rond zijn perceel overleg heeft gehad met ██████ en de burgemeester en zij daarin geen problemen zagen en hij daar dan ook vanuit gaat. De aanpassing is immers gedaan door het vorig college en daar had hij geen zitting in.”</i>	
2019 06 04	De VVD stelt een aantal vragen die de fractie in wil brengen tijdens de commissie Ruimte van 5 juni 2019. O.a. de vraag: <i>“Zijn er in dit Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied grenzen van het buitengebied aangepast ten opzichte van het vigerende Bestemmingsplan? Graag volledige opsomming van aanpassingen.”</i>	
2019 06 05	Commissie Ruimte met eerste behandeling raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016.	

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2019 06 12	<p>Commissie Ruimte, voortgezette behandeling raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2016.</p> <p>T.a.v. de door de VVD op 4 juni gestelde vragen is een schriftelijke reactie gegeven. Over de vraag met betrekking tot de plangrenzen: <i>“De grenzen zijn gebaseerd op basis van het geldende bestemmingsplan en in individuele situaties heeft aanpassing plaatsgevonden. In paragraaf 1.3 van de toelichting is dit nader omschreven. Een volledige opsomming is in redelijkheid niet op korte termijn te verstrekken.”</i>¹²</p>	
2019 06 26	<p>Raadsvergadering bestemmingsplan Buitengebied herziening 2019. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld.</p> <p>De fractie van de VVD brengt een motie van wantrouwen in. De motie stelt dat een perceel, eigendom van wethouder De Vries (█ te Rossum), zonder toelichting in de bestemmingsplanprocedure is omgezet in een witte vlek. Een witte vlek zou betekenen dat alles is toegestaan omdat er geen bestemmingen meer gelden. Er zou sprake zijn van zelfverrijking.</p> <p>Het signaal dat de VVD afgeeft is dat wethouder De Vries niet integer heeft gehandeld in zijn rol als wethouder en daarmee het vertrouwen in hem en zijn verantwoordelijkheden heeft geschaad.</p> <p>Voorzitter burgemeester Van Kooten heeft de motie ter vergadering buiten de orde geplaatst omdat integriteitss kwesties in beginsel bij de burgemeester of de griffier gemeld moeten worden. De motie is daarom niet behandeld. Afgesproken is dat de motie wordt aangemerkt als integriteitssignaal en dat de burgemeester daar onderzoek naar zal doen.</p>	
2019 06 26	Artikel Het Kontakt - VVD Maasdriel verwijt wethouder De Vries zelfverrijking	
2019 06 26	Artikel Omroep Gelderland over motie: Burgemeester wil motie van wantrouwen tegen wethouder niet behandelen.	
2019 06 29	Op 29 juni 2019 zijn door de fractie PvdA GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over de kwestie. In deze vragen wordt het signaal van de VVD verbreed tot voormalige bestuurders en functionarissen van de gemeente die bij het bestemmingsplan waren of zijn betrokken.	

¹² █ Voor paragraaf 1.3 van het bestemmingsplan, zie document “2019 06 12 BvS - par 1-3 toelichting bestemmingsplan”. Hierin wordt niet verwezen naar het perceel █

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
2019 07 01	Mail van fractie D66 met vragen aan de burgemeester, met name of er conserverende maatregelen moeten worden getroffen.	
2016 07 02	Interne reactie van ██████████ (ongedateerd). De input is verwerkt in dit chronologisch overzicht. ¹³	
2019 07 08	Burgemeester stelt de onderzoeksopdracht vast.	
2019 07 09	B&W 9 juli 2019: Burgemeester heeft gesprek gehad met twee leden van de fractie van de VVD. Zij geven aan dat ze zich niet bewust waren van de afspraak om integriteitskwesaties niet via een motie aanhangig te maken. Griffier en burgemeester pakken samen met de raad op om een sessie te beleggen over omgangsvormen e.d.	
2019 07 09	Secretaris informeert het college over de vastgestelde onderzoeksopdracht.	
2019 07 09	De gemeenteraad wordt met een raadsinformatiebrief en toezending van de vastgestelde onderzoeksopdracht vertrouwelijk geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek.	
2019 07 10	Communicatiestrategie afgestemd tussen communicatie, burgemeester en secretaris.	
2019 07 11	Afschrift raadsinformatiebrief van 9 juli naar de leden van het college gestuurd.	
2019 07 12	██████ Diverse vragen t.b.v. het documentonderzoek uitgezet bij ██████████ en ██████████	
2019 07 12	██████ Diverse vragen t.b.v. het documentonderzoek uitgezet bij de ODR (██████████).	
2019 07 16	Persmoment met toelichting over het proces (niet de inhoud) en aankondiging van de beantwoording van de raadsvragen.	
2019 07 16	Artikel in Het Kontakt	
2019 07 16	Artikel in het Brabants Dagblad	██████ 1 ^e versie verscheen vóór de beantwoording van de raadsvragen (11:07 uur) en leek niet te kloppen met de feiten. Artikel is later aangepast (19:14 uur).
2019 07 16	Beantwoording deel van de raadsvragen van PvdA-GroenLinks van 29 juni 2019 en de mail van	

¹³ ████████ Let op, sommige in het document door ██████████ genoemde data zijn niet in maart 2016 maar in maart 2017 (vaststelling voorontwerp bp).

Datum:	Gebeurtenis:	Bijzonderheden:
	D'66. NB: De heer De Vries verlaat voor dit agendapunt de vergadering en doet niet mee met de besluitvorming.	
2019 07 16	Reactie van ██████████ op de vragen van █████ van 12 juli 2019 (reactie inhoudelijk verwerkt in dit overzicht). Er zijn geen aanvullende documenten van de zijde van ██████████.	
2019 07 17	Intranet – interne Informatie aan medewerkers over het lopende onderzoek.	
2019 07 17	Naar aanleiding van de beantwoording van raadsvragen d.d. 16 juli 2019 stelt PvdA-GroenLinks aanvullende raadsvragen (beschikbaarstelling van een aantal documenten en een bredere interpretatie van de vraag over de wijzigingen op de plankaart).	
2019 07 17	Reactie van ██████████ ODR, op de vragen van █████ van 12 juli 2019 (reactie inhoudelijk verwerkt in dit overzicht). Er zijn drie documenten bijgevoegd door de ODR, maar deze waren ook al naar boven gekomen in Verseon.	

██████ In het kader van de voorbereiding van de onderzoeksopdracht meldt de burgemeester dat verzoeken van raadsleden / bestuurders op RO-gebied via hem liepen. Dit betrof vier zaken: ██████████ ██████████ ██████████, ██████████ en De Vries. Burgemeester heeft telefonisch overleg gehad met Peter de Vries over zijn verzoek. Peter zijn woorden waren: Als het kan zou het fijn zijn maar als het niet kan is dat ook de uitkomst. Ik wil er geen gedoe over. Of woorden van gelijke strekking omtrent de laatste zin. Burgermeester heeft toen aangegeven dat er zeker geen gedoe over te willen hebben. Burgemeester heeft in de raadsvergadering van 26 juni gemeld dat dit destijds tussen hem en Peter de Vries telefonisch besproken is en hij er niet bij betrokken was.